

КЛИМАТИЧЕСКАЯ ПОВЕСТКА В РОССИЙСКИХ ГОРНОДОБЫВАЮЩИХ И МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОМПАНИЯХ: СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ, СТРАТЕГИЯ, РИСКИ

2021

ПРИ ПОДДЕРЖКЕ:

EXERICA



ПОЛЮС

Deloitte.

СОДЕРЖАНИЕ

02	Авторы исследования	23	Корпоративное управление
03	Цель исследования	27	Стратегия
04	Методология	30	Риск-менеджмент
05	Выводы	33	Метрики и цели
07	Введение	42	Заключение
11	Позиция российских компаний на мировой арене	44	Приложение

АВТОРЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Отчёт по результатам исследования подготовлен **Глобальной климатической инициативой, Россия (CGI Russia)** — российским подразделением Глобальной климатической инициативы (CGI), созданной при поддержке Всемирного экономического форума (ВЭФ). CGI призвана помочь членам советов директоров приобрести необходимые компетенции для эффективного управления бизнесом и успешной интеграции климатической повестки в систему корпоративного управления. В настоящее время участниками глобальной платформы CGI являются 15 государств, включая Россию. В будущем к ней планируют присоединиться все страны G20 и основные игроки развивающегося мира.

Первым российским представителем горнодобывающего сектора, поддержавшим инициативу, стал **«Полюс»** — главный стратегический партнёр CGI Russia, активный сторонник и проводник климатической повестки в России. CGI Russia благодарит «Полюс» за участие в подготовке данного отчёта.

Исследование проводилось при содействии компании **«Делойт», СНГ** — интеллектуального партнёра CGI Russia и одного из лидеров рынка консультационных услуг в области устойчивого развития. CGI Russia благодарит «Делойт» за значительный вклад в проведение исследований и подготовку отчета.

Данные для анализа предоставила команда финансовых аналитиков и ИТ-специалистов **Exerica** — аналитического партнёра CGI Russia, разработчика решений в области аналитики финансовых и статистических данных с использованием искусственного интеллекта. CGI Russia выражает благодарность компании Exerica за предоставление информации для анализа.

CGI Russia благодарит за помощь в проведении исследования **«Горизонт КФ»** — эксперта по консультационному сопровождению публичных российских компаний по вопросам корпоративных финансов, корпоративного управления, отношений с инвесторами и устойчивого развития.

CGI Russia надеется на дальнейшее плодотворное сотрудничество со всеми своими партнёрами!

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель проведения исследования — оценка степени зрелости российских горнодобывающих и металлургических компаний с точки зрения внедрения климатической повестки в свою систему корпоративного управления. В качестве критериев оценки были выбраны отдельные параметры, которые учитывают инициативы **Carbon Disclosure Project (CDP)** и **Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD)**.

На этом фоне в поле анализа также попали такие показатели, как фактические выбросы парниковых газов, использование возобновляемых (ВИЭ) и низкоуглеродных источников энергии.



МЕТОДОЛОГИЯ

В основу исследования легли данные, полученные из публичных источников российских и международных компаний горнодобывающего и металлургического секторов. В первую очередь это сведения, полученные из анкет CDP, а также с помощью инструментов автоматического сбора данных по ключевым словам в публичной отчётности (отчётах об устойчивом развитии и годовых отчётах) некоторых участников рынка.*

Под горнодобывающими и металлургическими компаниями в отчёте понимается выборка отраслевых игроков, использованная для анализа. Список компаний, попавших в выборку, представлен в Приложении. Страны в отчёте упоминаются в соответствии с юридической принадлежностью к ним участников рынка.

Исследование проводилось в отношении крупнейших международных публичных компаний в сегментах металлургии и горнодобывающей промышленности в соответствии с их рыночной капитализацией. Выборку сталелитейных компаний составили представители отрасли с наибольшим объёмом выпуска продукции по данным Всемирной ассоциации стали (World Steel Association). Также в область анализа включены несколько крупных игроков, добывающих золото и другие драгоценные металлы, в том числе в соответствии с их рыночной капитализацией и объёмами производства.

Некоторые компании не были отражены в результатах исследования из-за ограничений в отношении данных их публичных отчётов по причине отсутствия информации о климатических целях и прочих данных в области корпоративного управления.

* Данные не верифицировались и не валидировались, а использованы в том виде, в котором были предоставлены компанией Eherica. Исключение составляют некоторые дополнения по российским представителям отрасли.

ВЫВОДЫ

Позиции российских горнодобывающих и металлургических компаний на мировой арене с точки зрения внедрения климатической повестки:

-  Темпы внедрения управленческих аспектов климатической повестки сравнимы с показателями иностранных коллег.
-  Лидерство проявляется в научном обосновании своих целей по климату, более активном участии в работе международных ассоциаций по теме климата. При этом в России сейчас нет явного лидера по климатической повестке.
-  Отставание проявляется в отсутствии компаний, внедряющих такой инструмент декарбонизации, как внутренняя цена на углерод.
-  Доля ВИЭ от всей потребляемой электроэнергии составляет более 80% у трети компаний. Основным ВИЭ является гидроэнергетика, также упоминаются солнечные электростанции. Преобладают поставки по прямым договорам с производителями электроэнергии, также упоминаются приобретение сертификатов I-REC и собственная генерация. О собственной генерации заявили лишь две компании.
-  Преимуществом и характерной особенностью является активное использование природного газа (низкоуглеродистого источника). У половины компаний доля газа в энергопотреблении составляет не менее 40%, что существенно выше мирового показателя.

Результаты исследования позволяют сделать следующие выводы о степени зрелости российских горнодобывающих и металлургических компаний с точки зрения внедрения климатической повестки:

Корпоративное управление



Советы директоров и высшее руководство все активнее обсуждают и решают вопросы климатической повестки, о чем упоминают и в публичных источниках.



Остается низкой степень раскрытия климатических показателей. При этом с 2015 по 2021 год доля компаний, заполнивших анкету CDP, выросла в несколько раз до 50%. Качество данных также вызывает сомнение ввиду расхождения данных в разных публичных источниках (анкеты CDP, отчёты об устойчивом развитии, годовые отчёты).

Стратегия



50% компаний выборки заявили о наличии климатической стратегии или о начале её разработки, что соответствует мировым тенденциям в отрасли.

Риск-менеджмент



Активно идёт выстраивание системы оценки и управления климатическими рисками, не уступая мировым лидерам.



Только 70% проанализированных компаний провели работу по выявлению климатических рисков, а выполнили сценарный анализ лишь 36%.

Метрики и климатические цели



Планы по сокращению выбросов парниковых газов (не более чем на 20% не позднее 2028 года) уступают по своей амбициозности планам мировых лидеров отрасли, определяющим цели до 2030–2035 годов.

ВВЕДЕНИЕ

Десятилетие с 2010 по 2019 год было самым жарким в истории ведения статистики среднемировых температур. К 2018 году изменение климата привело к повышению частоты засух, лесных пожаров, наводнений и других природных бедствий. Мировое сообщество с каждым годом все глубже осознает катастрофичность возможных последствий глобального повышения температуры на 1,5 и более градусов, что стимулирует ужесточение национальных климатических целей стран — участников Парижского соглашения об удержании роста общемировой температуры ниже 2 градусов. Одной из 17 целей в области устойчивого развития, утвержденных в 2015 году Генеральной Ассамблеей ООН, является Цель 13, которая формулируется следующим образом:

«Принять безотлагательные меры против изменения климата посредством регулирования выбросов и развития альтернативных источников электроэнергии» («Борьба с изменением климата»).

Крупный бизнес осознаёт важность климатической повестки, а также необходимость соответствовать новым требованиям регуляторов и инвесторов, связанным с декарбонизацией экономики. Отраслевые лидеры по всему миру все чаще внедряют инициативы, направленные на развитие корпоративной климатической повестки, в частности на снижение выбросов парниковых газов. В широком смысле сюда также входит управление вопросами изменения климата и климатическими рисками.

Горнодобывающая и металлургическая отрасли были выбраны в качестве объекта исследования, поскольку на их долю приходится около 8% выбросов парниковых газов в мире¹. В России данный показатель составляет приблизительно 11%², поэтому ускоренное внедрение инициатив, направленных на снижение выбросов именно в этих отраслях, будет способствовать выполнению условий Парижского соглашения по климату.

На основе данных из открытых источников были проанализированы 75 горнодобывающих и металлургических компаний из 19 стран (Россия, США, Китай, Япония, ЮАР и т. д.)³ с целью выявления мировых тенденций и сравнения уровня зрелости российских и международных игроков рынка в области корпоративной климатической повестки. Распределение компаний по направлениям деятельности внутри отраслей отражено на графике 1(по числу компаний).



В рамках исследования анализировались данные в основном по золотодобывающим и сталелитейным компаниям (61%), в меньшей степени — по представителям других отраслей горнодобывающей промышленности, таких как добыча угля, алмазов, алюминия и т. д. Такая выборка обусловлена тем, что на горную добычу и металлургию приходятся существенные объёмы выбросов парниковых газов в мире.

График 1. Направления деятельности компаний, вошедших в выборку исследования⁴

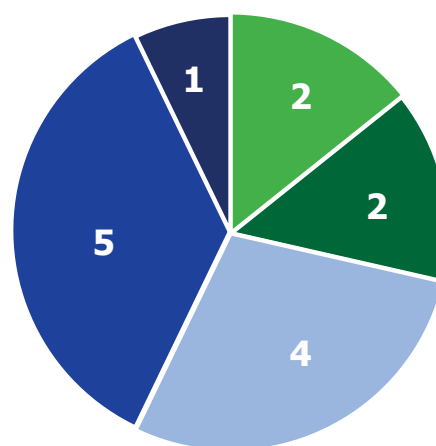
¹ <https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/indicators/greenhouse-gas-emission-projections/greenhouse-gas-emission-projections-assessment-2>

² https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/nmV0UuE3/Ochrana_2020.pdf

³ Полный список стран и компаний см. в Приложении. Все данные указаны по состоянию на 2020 год

⁴ Данные на основе публичной отчётности и опросников CDP

Детально были изучены данные 14 российских горнодобывающих и металлургических компаний: АЛРОСА, ЕВРАЗ, «Металлоинвест», ММК, НЛМК «Норникель», «Петропавловск», «Полиметалл», «Полюс», РУСАЛ, «Северсталь», «Уралкалий», «ФосАгро», Nordgold. Распределение по направлениям деятельности этих игроков представлено на графике 2.



- Алмазы и драгоценные камни
- Цветные металлы
- Прочая горнодобывающая промышленность
- Золото
- Чугун и сталь

График 2. Направления деятельности российских компаний, вошедших в выборку исследования⁵

Для проведения исследования были собраны данные за 2020 год по следующим метрикам:

- ✓ используемые источники энергии;
- ✓ объёмы выбросов парниковых газов (Score 1и Score 2);
- ✓ выручка;
- ✓ наличие системы оценки климатических рисков;
- ✓ целевое снижение выбросов; наличие заполненного опросника CDP;
- ✓ наличие научно обоснованных целей в соответствии с требованиями SBTi;
- ✓ оценка интеграции климатической повестки в структуру управления, а также роли советов директоров;
- ✓ взаимодействие с международными организациями по вопросам климата (UNGC, ICMM, EITI и пр.);
- ✓ наличие климатической стратегии;
- ✓ наличие внутренней цены на углерод;
- ✓ наличие выполненного сценарного анализа климатических рисков;
- ✓ наличие выявленных существенных климатических рисков.

⁵ Данные на основе публичной отчётности и опросников CDP

Дополнительно были собраны данные по количеству заполненных анкет CDP за последние несколько лет и информация об использовании российскими компаниями ВИЭ в 2020 году.

Структура отчёта сформирована в соответствии с рекомендациями TCFD. Корпоративная информация, связанная с изменением климата, раскрывается по четырем аспектам:

1 Корпоративное управление (Governance) — информация о практике корпоративного управления в области борьбы с изменением климата.

2 Стратегия (Strategy) — наличие в стратегии компании данных о влиянии климатических рисков на бизнес.

3 Управление рисками (Risk management) — оценка и минимизация климатических рисков.

4 Метрики и цели (Metrics and targets) — предоставление метрик для количественной оценки климатических рисков и целей по выбросам.

В рамках подхода TCFD не только рассматриваются ключевые аспекты климатической повестки, но и проводится сравнение компаний по стандартизированным критериям зрелости, что дает более четкое представление об общемировых тенденциях в вопросах климата и роли российских представителей отрасли в этих процессах.

ПОЗИЦИЯ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ НА МИРОВОЙ АРЕНЕ

Уровень климатической зрелости компаний может определяться по различным качественным и количественным показателям. В этом разделе рассматриваются аспекты, связанные с наличием сформированного подхода к управлению вопросами изменения климата в целом, а также конкретных планов и инструментов для снижения выбросов парниковых газов.

Также для оценки текущего положения анализируемых компаний и масштабов необходимой декарбонизации приводятся данные о совокупном объёме выбросов парниковых газов исследованных компаний и сравниваются значения количественного показателя удельных выбросов российских участников отрасли в привязке к выручке (этот показатель не зависит от специфики производимой продукции и позволяет сравнивать игроков между собой).



ЗРЕЛОСТЬ КОМПАНИЙ В ОБЛАСТИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

В область анализа вошли 72 крупнейшие компании отрасли (полный список, включая участников рынка, вошедших в более детальный анализ, приводится в Приложении). Результаты представлены в зависимости от наличия в открытых источниках данных о каждом анализируемом аспекте. Анализ проводился по следующим восьми аспектам:



научно обоснованные климатические цели;



внутренняя цена на углерод;



ответственные лица по вопросам изменения климата;



выявленные климатические риски;



взаимодействие с международными ассоциациями;



система управления климатическими рисками;



климатическая стратегия;



сценарный анализ климатических рисков.

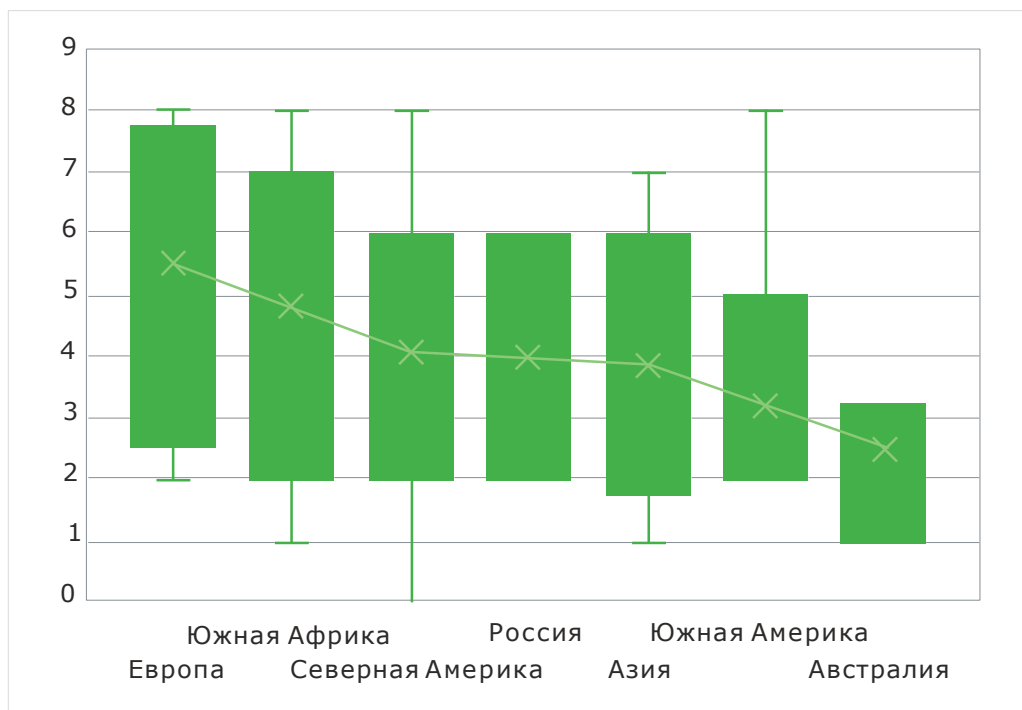


График 3. Оценка степени зрелости компаний по реализации аспектов корпоративного управления в области климатической повестки⁶

В разбивке по регионам мира можно увидеть, что Россия входит в четверку лидеров по среднему значению реализованных аспектов климатической повестки.

График 3 отражает результаты анализа и иллюстрирует позицию российских компаний на мировом рынке.

В среднем российские компании реализовали четыре аспекта из восьми, что практически равно среднемировому показателю. Для России верхняя линия на графике отсутствует, поскольку максимум совпал с 75-м перцентилем, что может свидетельствовать об отсутствии на данный момент лидера по управлению вопросами климата. Результаты анализа показывают, что в целом российские компании не отстают от зарубежных в области внедрения климатической повестки и имеют равномерное распределение степени зрелости внутри выборки.

⁶ Источники данных: публичные отчёты компаний, опросники CDP, Ezerica. Подобный тип графика называется «ящик с усами» (англ. box-and-whiskers diagram or plot), где «ящик» — это 25-й и 75-й перцентиль распределения ответов соответственно. Границы линий показывают минимальные и максимальные значения, линия внутри указывает на медиану по выборке, а крестик — на среднее значение; линия между «ящиками» соединяет средние значения по регионам.

Абсолютными мировыми лидерами по данному аспекту являются пять компаний из пяти стран: Vale (Бразилия), Newmont Mining Corporation (США), Sibanye Stillwater (ЮАР), Thyssenkrupp (Германия), SSAB (Швеция). Именно эти участники отрасли показали максимальный результат (восемь из восьми реализованных аспектов климатической повестки, выбранных для анализа).

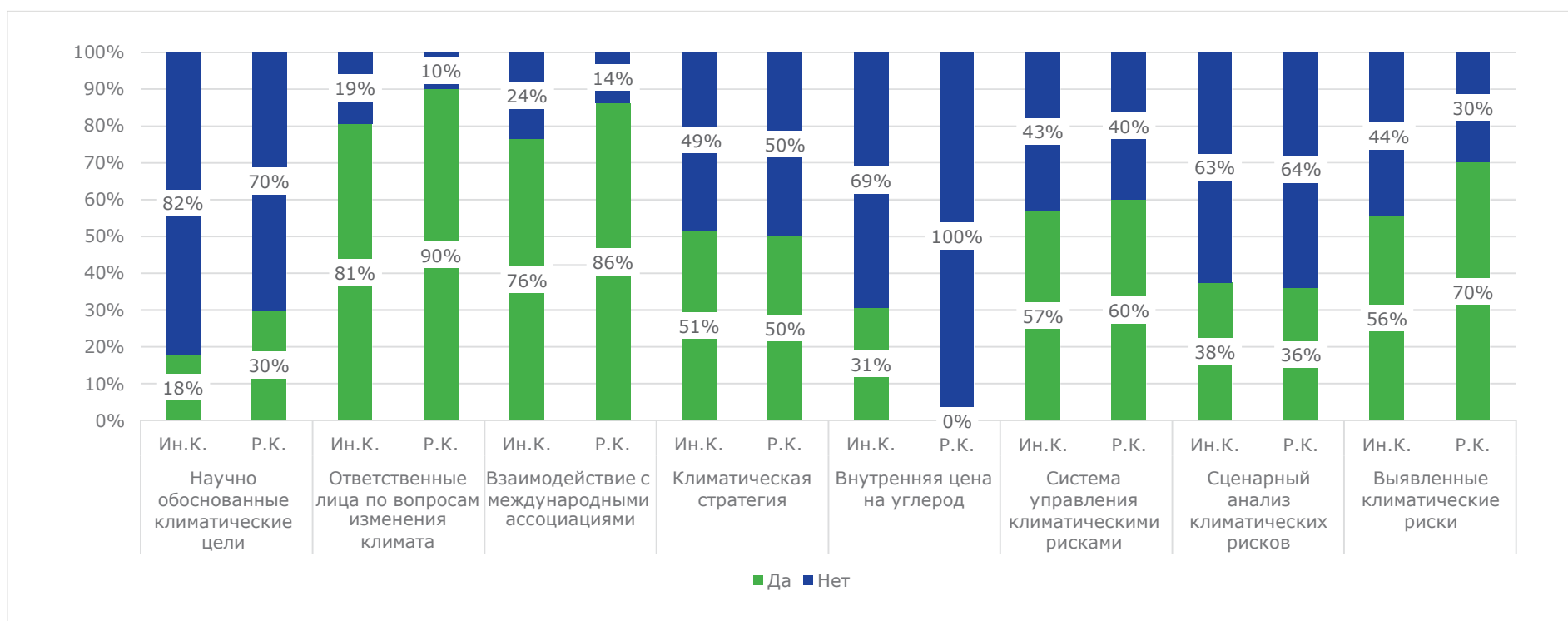


График 4. Сравнение степени зрелости исследуемых компаний с точки зрения реализации аспектов корпоративного управления климатической повесткой⁷

⁷ Источники данных: публичные отчёты компаний, CDP, Exerica. Используемые сокращения: Ин.К. – иностранные компании выборки, Р.К. – российские компании выборки.

Дополнительно была проведена комплексная оценка степени зрелости климатической повестки российских компаний по каждому из аспектов в сравнении со среднемировыми показателями. Результаты оценки представлены на графике 4.

График включает уже упомянутые аспекты климатической повестки и обобщает данные исследования, где ответы были представлены в формате «да»/«нет». Наиболее важные выводы в разбивке по положительным, нейтральным и отрицательным показателям среди участников внутреннего рынка по сравнению с прочими представителями отрасли приведены ниже.

Российские компании опережают мировые тенденции в области климатической повестки:

-  в научном обосновании своих целей по климату в соответствии с международной инициативой SBTi. 30% компаний установили долгосрочные климатические цели в соответствии с SBTi, что превосходит значение мирового показателя на 12 п.п.;
-  в обсуждении климатической повестки на уровне советов директоров, высшего руководства и комитетов. 90% игроков упомянули, что вопросы изменения климата обсуждаются в рамках корпоративного управления, что опережает значение мирового показателя на 9 п.п.;
-  по наличию взаимодействия с выбранными для анализа международными ассоциациями и приверженности их принципам (подробнее см. в разделе «Цели и метрики»).



Российские компании развиваются в соответствии с мировыми тенденциями в области климатической повестки по таким аспектам, как:



долгосрочная климатическая стратегия;



сценарный анализ климатических рисков;



система управления климатическими рисками.



Российские компании отстают от мировых тенденций по таким аспектам климатической повестки, как:



введение внутренней цены на углерод. 30% зарубежных участников отрасли уже выделили данный показатель в своей операционной деятельности, в то время как ни одна из отечественных компаний, участвовавших в исследовании, не внедрила у себя подобной практики.

ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ВЫБРОСОВ ПАРНИКОВЫХ ГАЗОВ В АНАЛИЗИРУЕМЫХ КОМПАНИЯХ

Реализация управленческих аспектов климатической повестки не всегда гарантирует, что компании принимают реальные меры по декарбонизации. Это следует, в частности, из анализа углеродоёмкости производства или использования компаниями ВИЭ в качестве одного из методов снижения выбросов парниковых газов.

Совокупный объём выбросов парниковых газов по исследуемым компаниям был оценен приблизительно в 1 млн килотонн (1 гигатонна), что составляет около 2% (47,6 гигатонны⁸) всех выбросов парниковых газов в мире по данным за 2018 год (согласно Climate Watch⁹) и около 3% (31,5 гигатонны) от всех выбросов в мире, образованных от генерации энергии в 2020 году (согласно МЭА¹⁰).

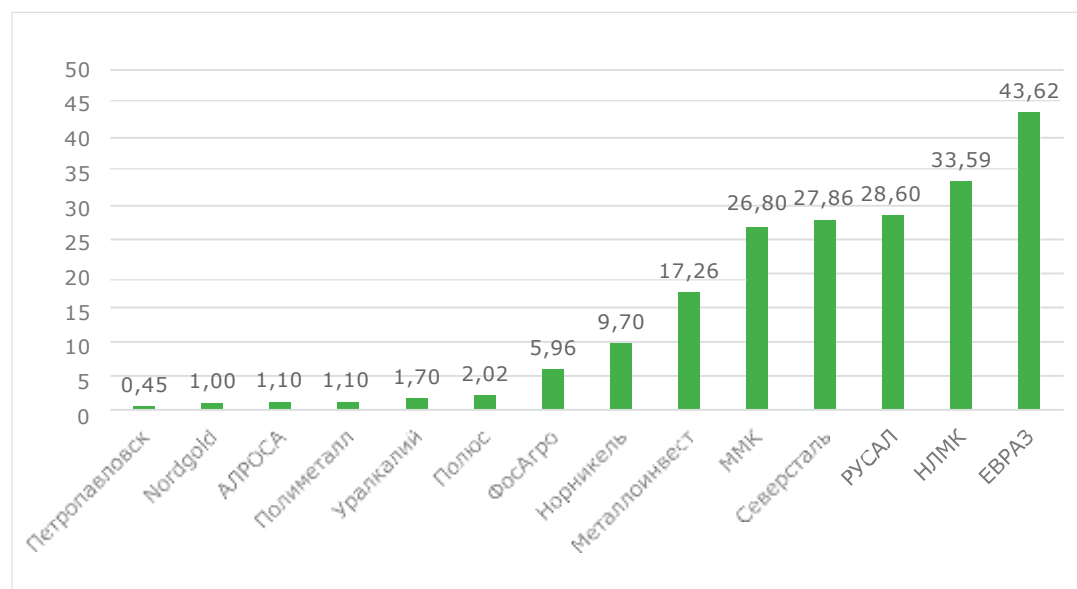


График 5. Выбросы парниковых газов Score 1и Score 2 анализируемых компаний¹¹, килотонны CO₂-экв

Распределение вошедших в выборку российских представителей отрасли по уровню выбросов парниковых газов представлено следующим образом: 89% выбросов Score 1 и Score 2 приходится на все металлургические компании чёрной металлургии, а именно ЕВРАЗ, НЛМК, «Северсталь», ММК и «Металлоинвест», а также на производителя алюминия — компанию РУСАЛ (график 5). Оставшиеся 11% выбросов производят прочие игроки горнодобывающей отрасли. Неравномерность распределения долей объясняется в первую очередь повышенной энергоёмкостью металлургического производства, а также наличием выбросов от использования угля в качестве ресурса, необходимого для производственных процессов.

⁸ Источники данных: публичные отчёты компаний, CDP, Exerica. Данные компании Nordgold включают только выбросы Score 1 (из-за отсутствия информации о выбросах Score 2)

⁹ https://www.climatewatchdata.org/countries/RUS_, без учета ИЗЛХ (изменений в землепользовании и лесного хозяйства)

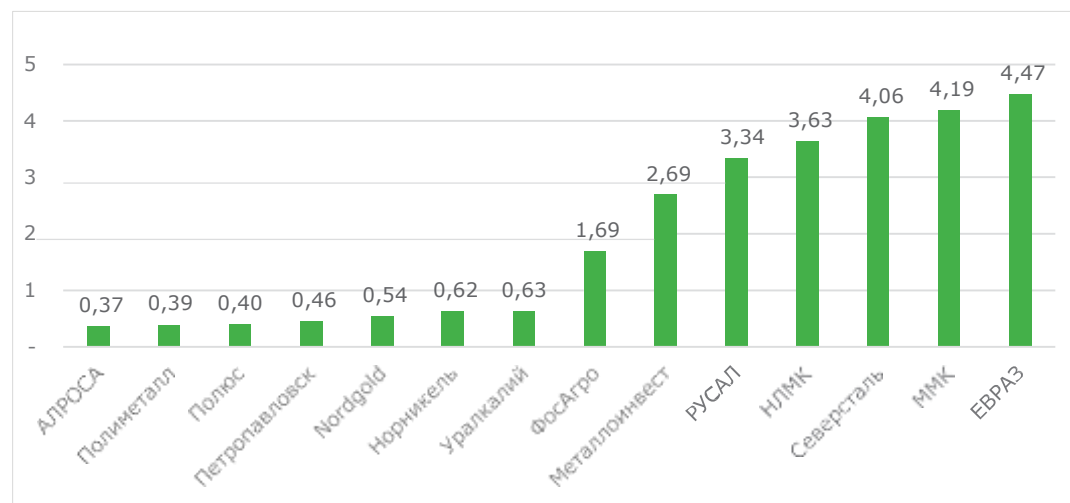
¹⁰ <https://ourworldindata.org/emissions-by-sector>

¹¹ Источники данных: публичные отчёты компаний, CDP, Exerica. Данные компании Nordgold включают только выбросы Score 1 по причине отсутствия информации о выбросах Score 2.

Выбросы парниковых газов российских компаний из выборки за 2020 год в совокупности составили около 200 тыс. килотонн, что соответствует приблизительно 8% от выбросов парниковых газов в России за 2018 год (2,55 гигатонны CO₂-экв¹²). Это значение соотносится со значением общемирового показателя выбросов от производства чугуна, стали и прочих металлов (более 7%¹³) с учётом того, что большая часть выбросов отечественных игроков приходится на представителей металлургии и производителя алюминия.

Дополнительно для российских компаний был рассчитан объём выбросов CO₂-эквивалента в тоннах на миллион долларов выручки (график 6).

Самые высокие значения удельных показателей, как и объём выбросов парниковых газов, оказались у металлургических компаний ЕВРАЗ, ММК, «Северсталь», НЛМК, а также у производителя алюминия — компании РУСАЛ. Распределение позиций игроков в рейтинге удельных выбросов несущественно отличается от ранжирования по валовым выбросам, а также отражает зависимость углеродоёмкости производства от объёма выручке. Например, НЛМК находится на втором месте по валовым выбросам, но по удельному показателю занимает лишь четвертое место. А компания ММК с пятого места по валовым выбросам поднялась на второе по удельному показателю.



У прочих компаний распределение значений удельных показателей отличается несущественно, за исключением «ФосАгро», значение показателя которой в два раза выше, чем у «Уралкалия» (производители удобрений). Существенно более низкие удельные показатели таких представителей отрасли, как «Петропавловск», «Полюс», «Полиметалл» и АЛРОСА, также могут объясняться высокой стоимостью конечного продукта.

График 6. Удельные выбросы парниковых газов российских компаний¹⁴, килотонн/млн долларов США

¹² https://www.climatewatchdata.org/countries/RUS_, без учета ИЗЛХ (изменений в землепользовании и лесного хозяйства)

¹³ <https://ourworldindata.org/emissions-by-sector>

¹⁴ Источники данных: публичные отчёты компаний, CDP, Exerica. Данные компании Nordgold включают только выбросы Scope 1 по причине отсутствия информации о выбросах Scope 2.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВИЭ И ПРОЧИХ ИСТОЧНИКОВ ЭНЕРГИИ

Переход на возобновляемые источники энергии является одним из важных практических инструментов снижения углеродного следа. Результаты анализа компаний по объёму использования ВИЭ в отношении потребления и собственной генерации электроэнергии позволяют судить об их реальных шагах на пути к декарбонизации. Организации-лидеры в этой сфере могут отличаться от лидеров в области реализации управленческих аспектов климатической повестки. Для первых в качестве актуальной задачи зачастую можно обозначить перевод реально осуществляемой деятельности по декарбонизации в чётко оформленное стратегическое и институционализированное русло. Для второго типа компаний стратегическая задача на нынешнем этапе — наполнение созданной управленческой структуры реальным содержанием с точки зрения мер по декарбонизации.

На графике 7 представлены участники отрасли, использующие ВИЭ в качестве первичного источника энергии (объём генерации энергии на собственных мощностях). Лишь шесть компаний из 75 проанализированных отразили в своих публичных отчётах факт потребления энергии из ВИЭ (помимо ископаемых видов топлива) для операционных процессов в 2020 году.

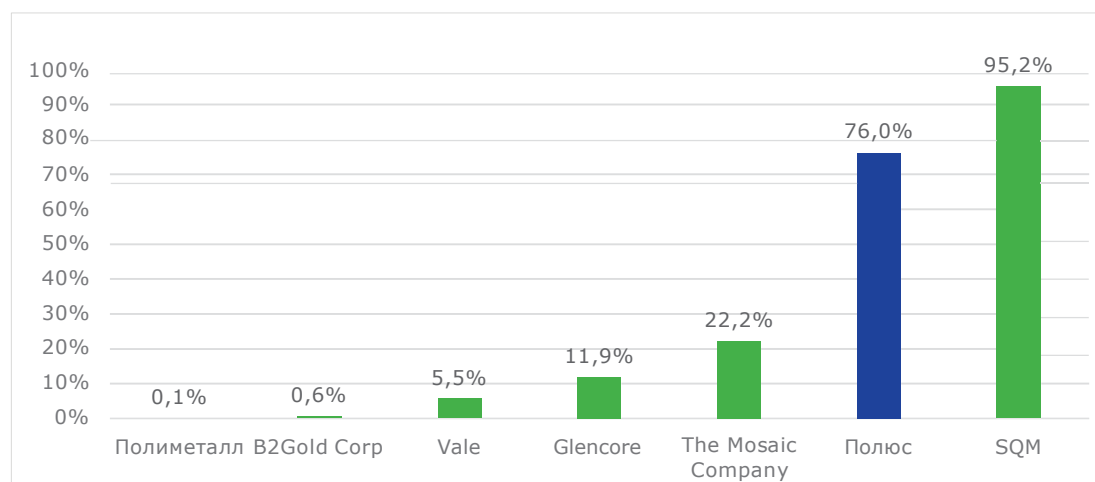


График 7. Доля ВИЭ в собственной генерации¹⁵

Лидером среди иностранных игроков является SQM (Чили), в которой использование ВИЭ достигает практически 100%.

Закупленная тепловая и электрическая энергия у таких компаний, как Glencore и Vale, составляет около 30–40% от общего объёма энергопотребления. Такие случаи требуют дополнительной проверки источников энергии, поскольку она может генерироваться сторонними компаниями из высокоуглеродных источников и впоследствии искажать общую картину энергопотребления из ВИЭ.

¹⁵ Источники данных: публичные отчёты компаний, CDP, Exerica.

По данным отчётов об устойчивом развитии «Полюса» и «Полиметалла», компании также производят энергию с помощью ВИЭ. На текущий момент их доли ВИЭ составляют 76% и менее 1% соответственно. В России, как и в большинстве других стран, в качестве первичного источника ВИЭ пока используются крайне мало или не используются вообще, но при этом активно применяются в электропотреблении, что видно на примере анализа российских горнодобывающих и металлургических компаний (график 8).

В общем объёме потребления электроэнергии из ВИЭ на текущий момент преобладают прямые поставки энергии, что видно на примере таких компаний, как «Полюс», АЛРОСА, РУСАЛ, «Петропавловск». Другими способами потребления электроэнергии из ВИЭ являются приобретение сертификатов I-REC («Полюс») и собственная генерация электроэнергии на основе возобновляемых источников («Полюс», «Полиметалл»). На графике 8 отражена доля потребления электроэнергии из ВИЭ российскими представителями горнодобывающего и металлургического секторов в 2020 году.

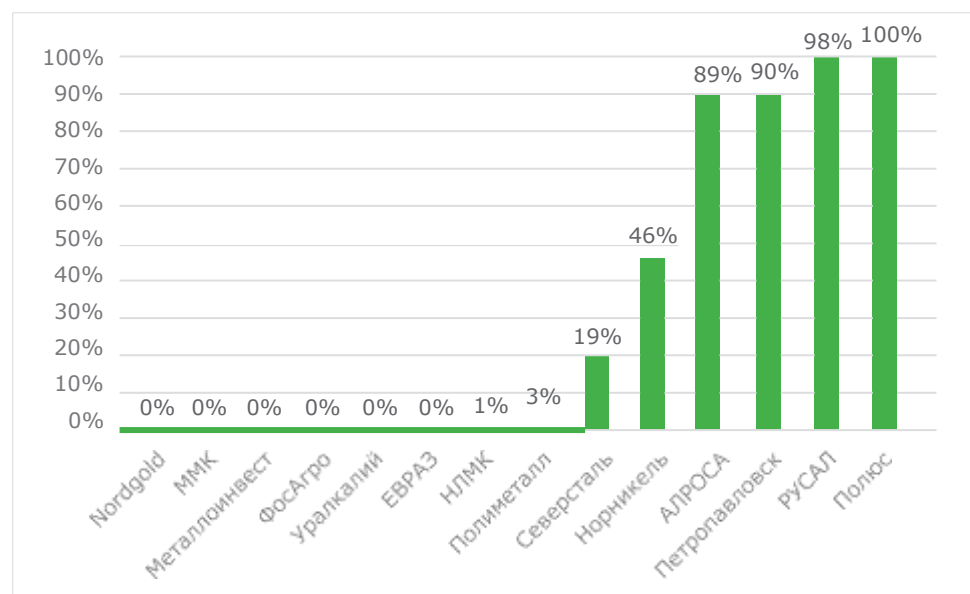


График 8. Доля ВИЭ в совокупном потреблении электроэнергии (приобретённой и произведённой) в 2020 году¹⁶

Остальные компании из выборки не отразили потребление электроэнергии из ВИЭ в публичных отчётах.

Внедрение передовых технологий для минимизации воздействия на окружающую среду, например использование ВИЭ в качестве одной из реальных мер снижения выбросов, важно и необходимо. Для того чтобы использование альтернативных источников энергии принесло значимый результат, требуется время. Потребление энергии из ВИЭ может опережать трансформацию корпоративного управления в области климатической повестки. Это одна из причин, по которой список компаний, лидирующих по данному показателю, может отличаться от списка лидеров по раскрытию аспектов корпоративного управления климатической повесткой, описанных ранее.

¹⁶ Данные компании Nordgold включают только информацию о выбросах Scope 1 по причине отсутствия информации о выбросах Scope 2. Источники данных: публичные отчёты компаний, CDP, Enefisa. Доля использования ВИЭ «Полюса» указана с учётом наличия сертификата I-REC, у других компаний информация об использовании сертификатов в 2020 году отсутствует. Для Северстали не был уточнен вид энергии, потребляемой. Для «Петропавловска» были использованы данные за 2019 год по причине отсутствия публичной информации за 2020 год на момент подготовки отчёта.

Данные компаний, в публичной отчётности которых представлена информация о потреблении ископаемого топлива в разбивке по видам, отражены на графике 9, демонстрирующем их энергобаланс.

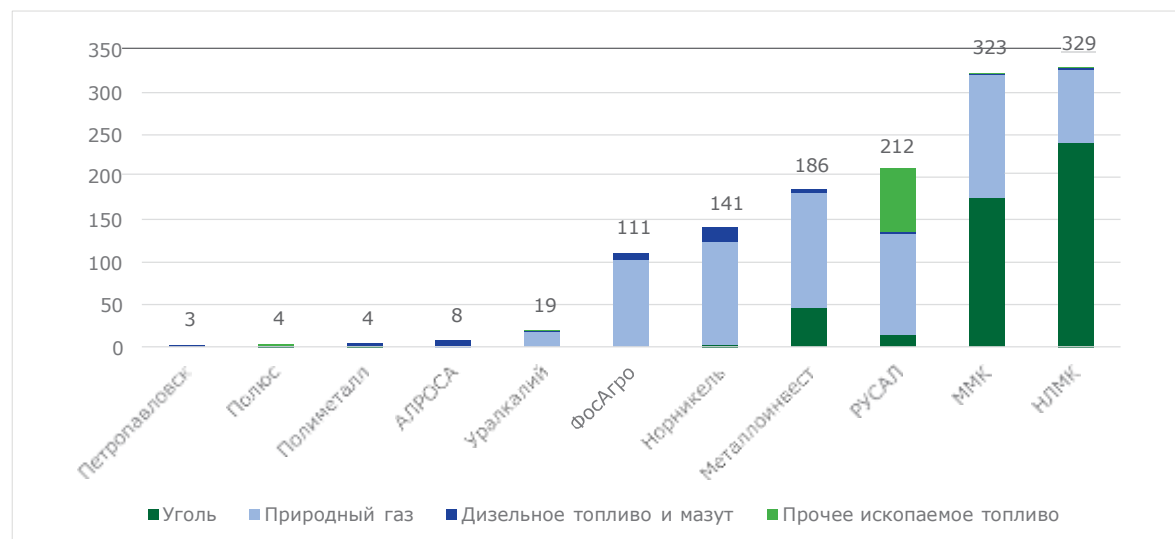


График 9. Виды ископаемого топлива, используемые российскими компаниями, млн ГДж¹⁷

Дополнительно при анализе используемых компаниями источников энергии был выделен природный газ (график 10) как самый низкоуглеродный из наиболее распространённых видов ископаемого топлива. На графике представлены первые 15 представителей отрасли с наибольшей долей потребления природного газа в мире. У других компаний выборки потребление природного газа составляет менее 45%.

¹⁷ Источники данных: публичные отчёты компаний, CDP, Exerica

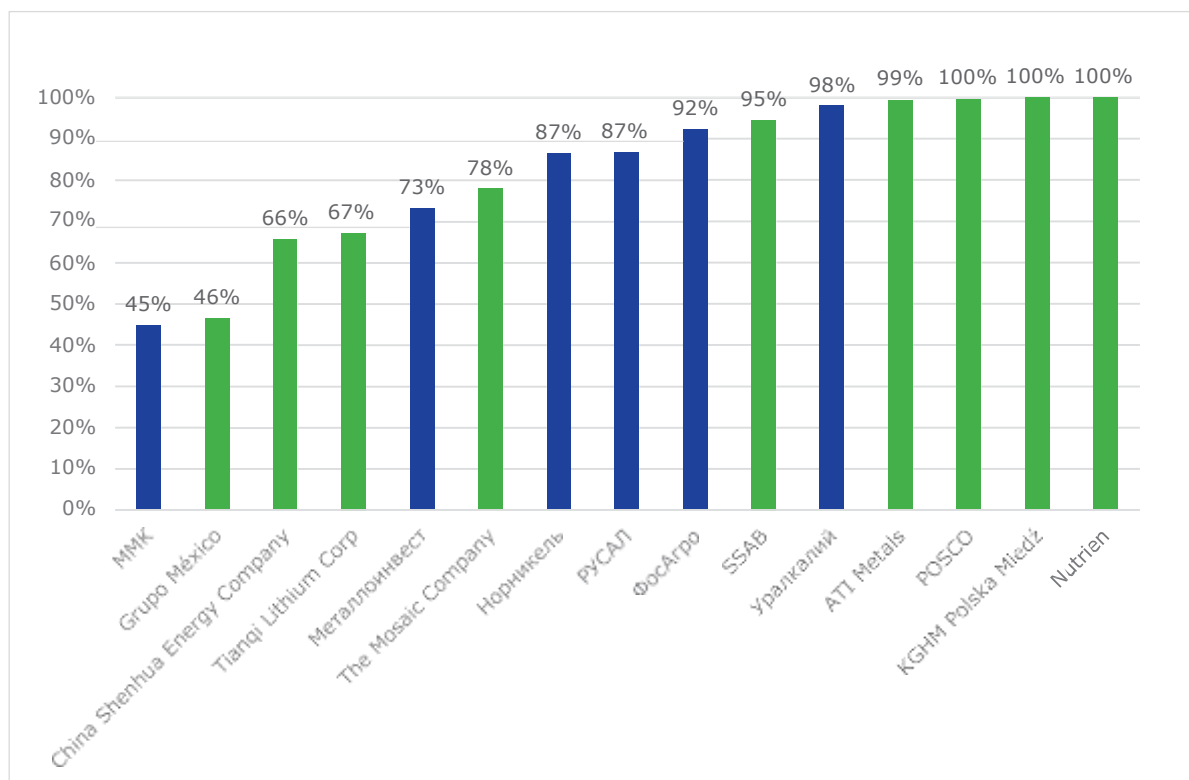


График 10. Доля природного газа в энергопотреблении¹⁸

На графике 10 можно увидеть, что сразу несколько российских компаний, а именно «Уралкалий», «ФосАгро», РУСАЛ, «Норникель» и «Металлоинвест», используют природный газ в качестве приоритетного вида топлива (более 60% в общем объеме источников генерации энергии), что позволяет им иметь более низкие значения показателей удельных и валовых выбросов по стране (в данном секторе). Например, «Металлоинвест» при высокой доле потребления природного газа демонстрирует наиболее низкие значения валовых и удельных показателей по выбросам парниковых газов среди остальных металлургических предприятий России.

Доля генерации энергии с помощью природного газа компаний АЛРОСА, «Полиметалл», и «Петропавловск» и «Полус» составляет менее 12%.

Остальные игроки не раскрыли данные о потреблении ископаемого топлива в разбивке по видам.

Коэффициент выбросов CO₂ от сжигания природного газа практически в два раза ниже по сравнению с углем и на 20–30% ниже по сравнению с дизельным топливом и мазутом¹⁹, из чего следует соответствующее сокращение выбросов при производстве энергии в случае использования природного газа. Это дает определенное преимущество российским компаниям, использующим природный газ в качестве основного источника энергии, в отношении образующихся выбросов парниковых газов, но может побуждать их ставить более скромные цели по сокращению объемов выбросов путем внедрения новых технологий.

¹⁸ Источники данных: публичные отчеты компаний, CDP, Exerica

¹⁹ Руководящие принципы национальных инвентаризаций парниковых газов МГЭИК, 2006 год (https://www.ipcc-nggip.iges.or.jp/public/2006gl/russian/pdf/2_Volume2/V2_2_Ch2_Stationary_Combustion.pdf)

КОРПОРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

Раздел посвящён одноимённому блоку раскрытия климатической информации в соответствии с рекомендациями TCFD. В нем рассматривается роль советов директоров и высшего руководства в климатической повестке. Здесь рассмотрены следующие характеристики:



постановка стратегических климатических целей;



система и частота оповещения членов советов директоров и высшего руководства о роли климата в операционной деятельности;



учет климатических рисков при планировании стратегии, бюджета, политик управления рисками, показателей эффективности бизнеса и т. д.;



контроль прогресса в достижении климатических целей;



роль советов директоров и высшего руководства в оценке климатических рисков.

Несмотря на то что сегодня показатели России в этом аспекте незначительно отстают от среднемировых, руководители отечественных компаний осознают важность обеспечения соответствия мировой климатической повестке. Основными аспектами, которые были проанализированы в данном разделе, стали факт вовлечения высшего руководства в климатическую повестку и упоминание в этом контексте комитетов и советов директоров компаний.

90% российских представителей отрасли упоминали в публичных источниках обсуждение климатической повестки на уровне советов директоров, высшего руководства, комитетов, что превышает среднее значение соответствующего мирового показателя на 8 п. п. Это означает, что климатические риски в России не игнорируются и прорабатываются, но информацию в области климата можно раскрывать полнее и качественнее, в том числе в соответствии с международными руководствами.

В качестве одного из таких показателей был выделен факт раскрытия компаниями информации в климатическом рейтинге CDP. Этот рейтинг включает как описание системы управления климатической повесткой, так и прочую информацию о выбросах и климатических рисках в структурированном порядке, что также требует участия руководства.

Раскрытие информации об изменении климата в рейтинге CDP требует взаимодействия с некоммерческой организацией CDP Worldwide по раскрытию климатических рисков в соответствии со стандартизированными опросниками.

График 11 демонстрирует, что заполненные и доступные для просмотра опросники CDP присутствовали у половины российских горнодобывающих и металлургических компаний, тогда как у прочих международных представителей отрасли этот показатель составил 60%. Такой результат является достаточно высоким по сравнению с мировыми показателями.

В то же время в России значительная доля компаний выборки — более 30% — не предоставляет открытого доступа к заполненным опросникам, что затрудняет проведение анализа и сбор данных в стандартизированном формате. Данный показатель практически в три раза выше, чем у всех других проанализированных международных компаний в среднем. Отсутствие опросника в открытом доступе может говорить о недостаточной готовности компаний публично раскрывать климатическую информацию более детально.

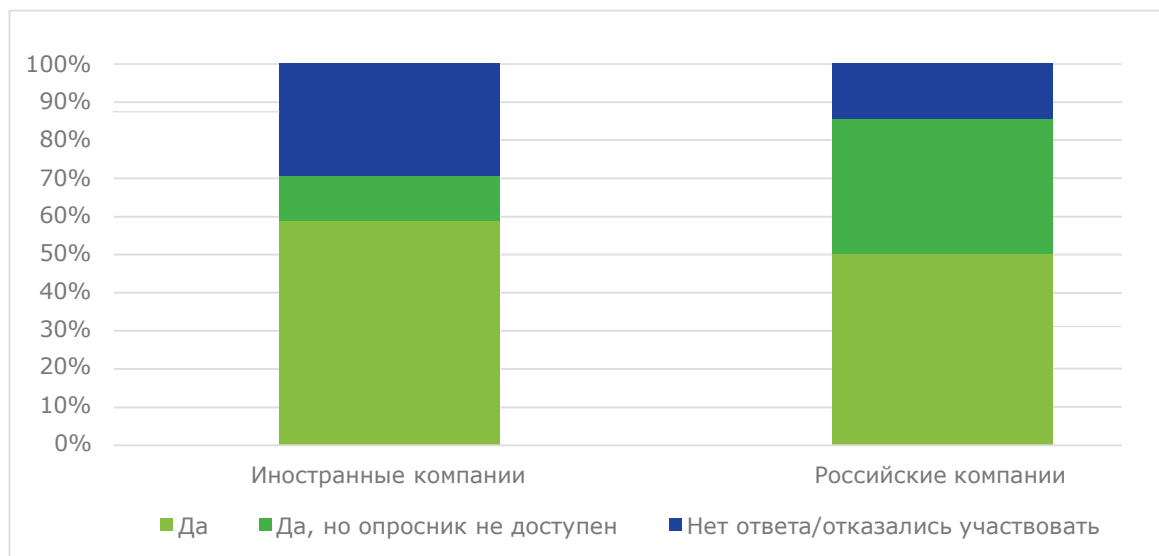


График 11. Наличие раскрытия CDP²⁰

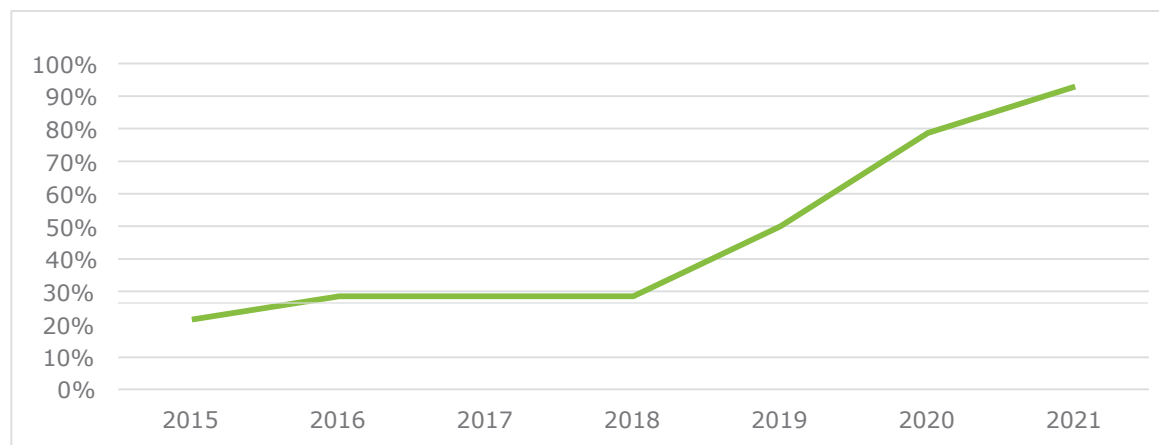


График 12. Вовлеченность российских компаний в раскрытие информации в рамках инициативы CDP²¹

В совокупности доля заполненных опросников CDP среди российских игроков составила 86% против 70% среди иностранных. Положительным является тот факт, что ни одна из 14 российских компаний, вошедших в выборку, не отказалась от участия в инициативе. Однако для повышения прозрачности по этому аспекту доля открытых для общественности результатов анкетирования должна быть увеличена.

Стоит отметить, что вовлеченность российских участников горнодобывающей и металлургической отрасли в процесс раскрытия информации об изменении климата в рамках инициативы CDP за последние несколько лет выросла в несколько раз (график 12).

²⁰ Источники данных: данные CDP, Exerica

²¹ Источники данных: данные CDP, Exerica

В 2015 году лишь 20% компаний заполнили анкету CDP, в то время как в 2021 году — уже более 90%. Такой многократный рост вовлеченности российских представителей отрасли в процесс раскрытия информации об изменении климата в рамках рейтинга CDP может означать наличие потенциала для быстрого сокращения отставания и даже опережения мировых показателей. Ниже представлены компании в разбивке по количеству заполнений анкеты CDP за последние семь лет, где 7 — максимальное значение, а 0 — минимальное:

1	«Полиметалл» (7 лет)	8	«ФосАгро» (3 года)
2	ЕВРАЗЕВРАЗ (7 лет)	9	«Норникель» (2 года)
3	«РУСАЛ» (6 лет)	10	ММК (2 года)
4	«Уралкалий» (5 лет)	11	«Петропавловск» (2 года)
5	«Северсталь» (4 года)	12	НЛМК (1 год)
6	«Полюс» (3 года)	13	«Металлоинвест» (1 год)
7	«АЛРОСА» (3 года)	14	Nordgold (0 лет)

Можно сделать вывод о том, что такие аспекты корпоративного управления в области климатической повестки в горнодобывающих и металлургических компаниях России, как участие советов директоров и высшего руководства в обсуждении вопросов изменения климата и участие в рейтинге CDP, хорошо развиты. В то же время участникам отрасли следует повысить доступность информации, связанной с изменением климата, а именно доступность опросников CDP, которые охватывают наиболее важные показатели климатической повестки, так как одним из наиболее существенных индикаторов готовности компании к изменениям является раскрытие информации и лидерство в климатической повестке.

СТРАТЕГИЯ

Раздел посвящён вопросам, связанным с наличием в стратегиях и финансовых планах компаний оценки фактического и потенциального воздействия климатических рисков на устойчивость бизнеса. В соответствии с рекомендациями TCFD его структура выглядит следующим образом:

-  описание климатических рисков, которые оказывают влияние на бизнес в долгосрочной и среднесрочной перспективах;
-  описание влияния климатических рисков на стратегию, финансовое планирование и организационную структуру в категориях:
 -  «Товары и услуги»;
 -  «Цепочка поставок»;
 -  «Мероприятия по адаптации и митигированию рисков»;
 -  «НИОКР»;
 -  «Операционная деятельность»;
-  описание стратегии адаптации к климатическим рискам с учётом различных сценариев (повышение температуры на планете до 2°C к 2050 году).

В рамках раздела оценивалось наличие у компаний климатической стратегии или упоминание о её разработке в публичной отчётности и анкетах CDP, а также наличие описания сценарного анализа в числе раскрываемой информации.

На графике 13 по странам представлена доля компаний из выборки, которые в своих последних, опубликованных на момент сбора данных годовых отчётах (за 2020 или 2019 годы) и/или анкетах CDP заявляли о наличии климатической стратегии. Около половины российских и зарубежных представителей отрасли упомянули, что такая стратегия присутствует/разрабатывается.

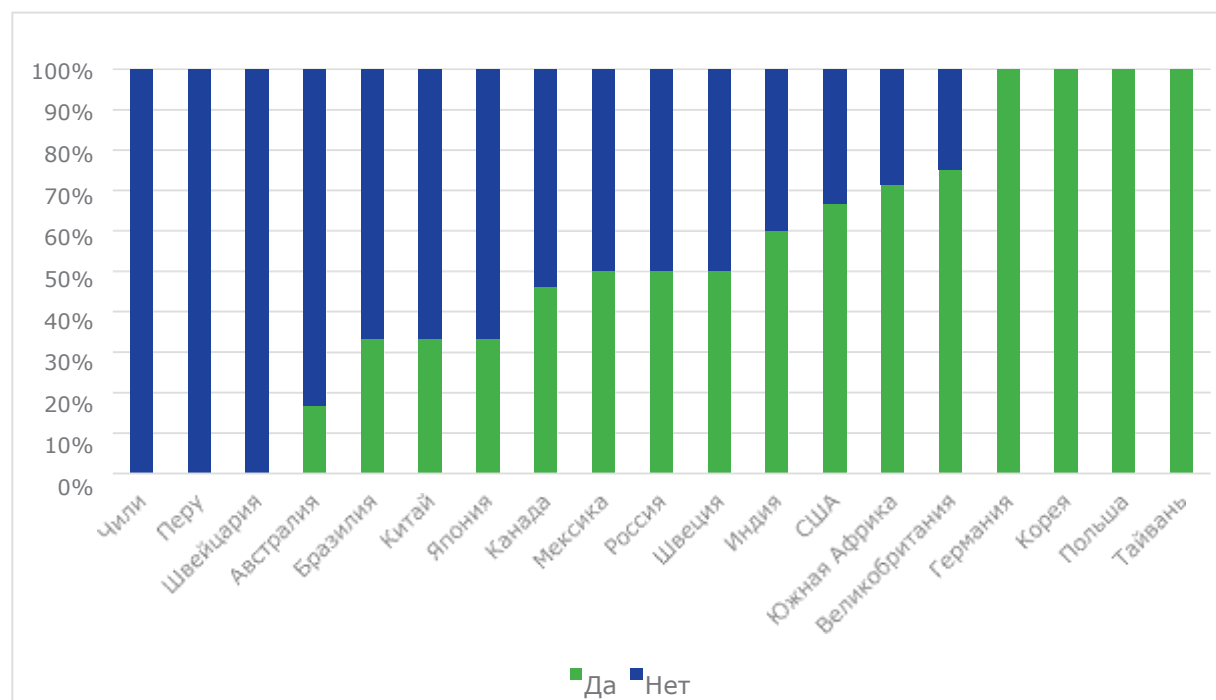


График 13. Наличие климатической стратегии, доля компаний выборки²²

Наиболее зрелыми в этом аспекте раскрытия являются компании из Европы (Германия и Польша), Кореи и Тайваня. Среди российских представителей выборки наличие климатических стратегий отметили в своих раскрытиях «Полиметалл», «Норникель», «Северсталь», «ФосАгро» и «Уралкалий». Другие игроки, например «Полюс», заявили в своих отчётах о разработке климатической стратегии среди целей на ближайший год.

²² Источники данных: публичные отчёты компаний, CDP, Exerica

Другим важным аспектом раздела «Стратегия» является наличие у компаний выполненного сценарного анализа, который позволяет оценить возможные траектории развития экономики в рамках климатических сценариев, и описания использования его результатов в разработке общей стратегии.

На графике 14 представлены данные о наличии или отсутствии упоминания сценарного анализа в опросниках CDP.

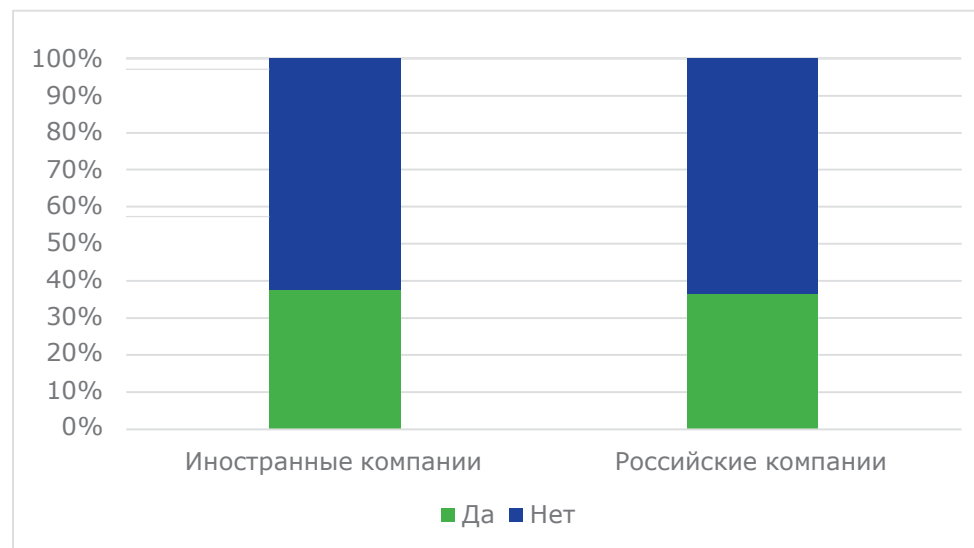


График 14. Наличие сценарного анализа²³

Среди российских компаний выборки информацию о проведенном сценарном анализе представили «Северсталь», «ФосАгро», «Норникель» и «Полиметалл». Компании «Полюс» и «Уралкалий» сообщили о завершении сценарного анализа и внедрении его результатов в стратегию в ближайшие два года.

Таким образом, относительно степени зрелости российских металлургических и горнодобывающих компаний в рамках процесса стратегического планирования можно сделать следующие важные выводы:

- ✓ 50% вошедших в выборку игроков заявили о наличии/разработке климатической стратегии, что соответствует мировым отраслевым тенденциям;
- ✓ сценарный анализ применяли 36% участников рынка, что также соответствует средним значениям мировых показателей в отрасли.

²³ Источники данных: публичные отчёты компаний, CDP, Exerica

РИСК-МЕНЕДЖМЕНТ

Выявление и оценка климатических рисков, а также управление ими приобретают все большую значимость для горнодобывающих и металлургических компаний. Как физические риски, так и риски, связанные с переходом к низкоуглеродной экономике, могут приводить к существенным финансовым затратам вследствие введения новых регуляторных требований и ущерба для активов компаний из-за учащающихся экстремальных гидрометеорологических явлений.

Чтобы избежать нежелательного влияния изменения климата на финансовые показатели, предприятиям необходимо контролировать эти риски и управлять ими. Раскрытие информации в области изменения климата волнует и инвесторов, по этой причине TCFD выделила риск-менеджмент в отдельный блок раскрытия. В соответствии с рекомендациями TCFD компании должны предоставлять следующую информацию по аспектам климатического риск-менеджмента:



описание производственного цикла для определения существенных климатических рисков;



описание процессов определения существенных климатических рисков;



описание механизма встраивания оценки климатических рисков в общую систему управления рисками компании.

Согласно результатам исследования российские игроки не отстают по данным показателям от общемировых и даже несколько опережают своих зарубежных конкурентов по наличию системы управления климатическими рисками (график 15).

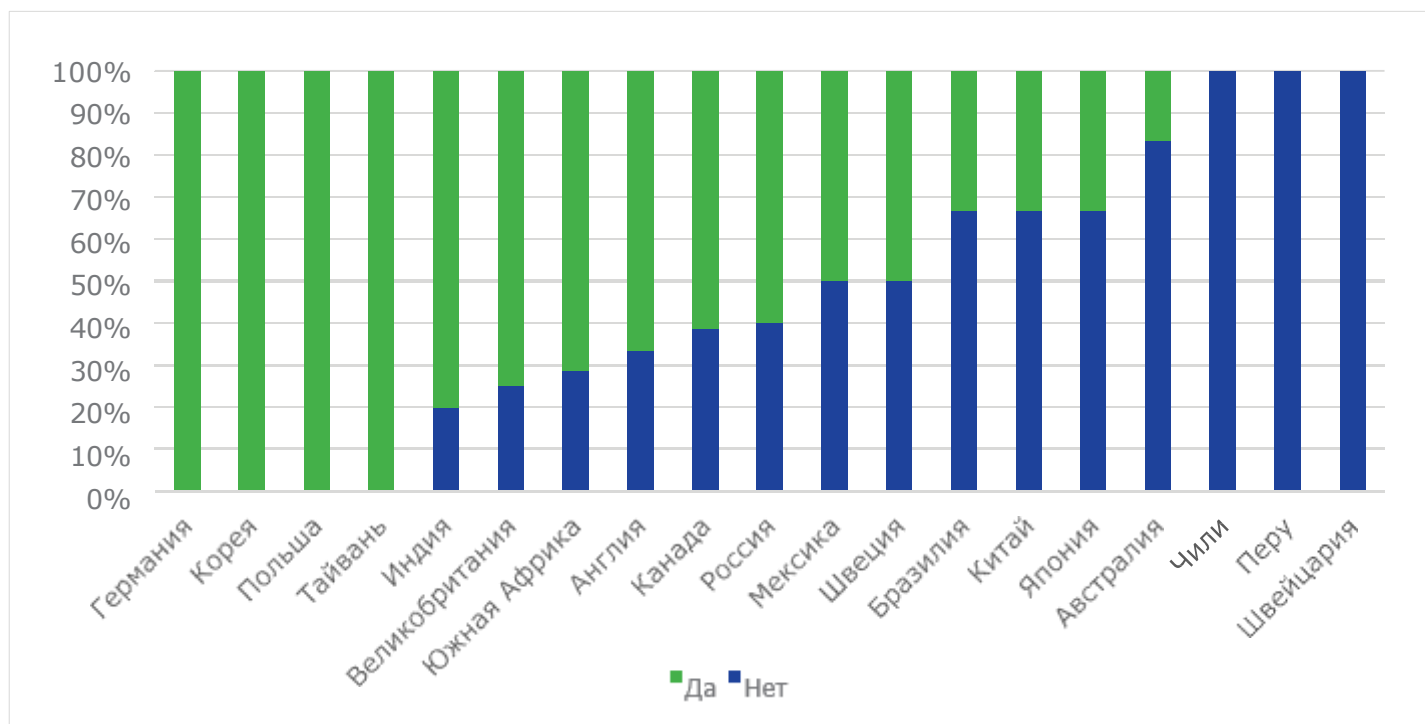


График 15. Система управления климатическими рисками, %доля компаний выборки²⁴

Рассматриваемые климатические риски и процесс их оценки находятся на разных стадиях. Некоторые иностранные компании, такие как Newmont, публикуют отдельные климатические отчёты²⁵ с подробным описанием результатов проведённого сценарного анализа, а также выявленных климатических рисков по отдельным регионам своего присутствия.

Однако остается большая доля представителей отрасли, которые ещё не утвердили систему управления климатическими рисками на корпоративном уровне либо не раскрывают информацию о наличии таких механизмов. В результатах анализа представлены данные о том, определены ли в компаниях существенные климатические риски.

²⁴ Источники данных: публичные отчёты компаний, CDP, Exerica

²⁵ https://s24.q4cdn.com/382246808/files/doc_downloads/sustainability/2020-report/Newmont-Climate-Strategy-Report.pdf

Российские участники рынка только начали развивать практику оценки климатических рисков и проведения сценарного анализа, но планируют расширять границы такой оценки и детализировать климатические риски по активам. Например, «Полюс», одна из российских компаний сектора, которая провела оценку климатических рисков, в своем отчёте об устойчивом развитии за 2020 год²⁶ описывает процесс такой оценки (включая финансовые риски) для одного из активов и планирует в дальнейшем провести аналогичную оценку климатических рисков для прочих активов, которые находятся в других регионах.

Также результаты анализа показали следующее: почти во всех компаниях, где были выявлены климатические риски (график 4), сформирован подход к управлению ими. Это подтверждает справедливость утверждения, что определение объекта оценки (в данном случае климатических рисков) — это основа для создания подобного подхода. Сценарный анализ (результаты которого отражены в разделе «Стратегия»), тесно связанный с оценкой климатических рисков, присутствовал у 36% российских и 38% зарубежных игроков. Россия показала схожий с общемировыми показателями результат, но в процентном соотношении у всех рассмотренных компаний этот аспект был отражён в меньшей степени по сравнению с наличием оценки климатических рисков.

В целом российские металлургические и горнодобывающие компании активно занимаются разработкой подхода к управлению климатическими рисками, а также их выявлением, не уступая мировым лидерам отрасли (70% в России против 56% в мире). Потенциал для улучшения этих показателей при этом остается высоким, поскольку лишь 36% участников внутреннего рынка провели сценарный анализ рисков изменения климата.

²⁶ https://sustainability.polyus.com/upload/files/Polyus_SR_2020.pdf

МЕТРИКИ И ЦЕЛИ

В разделе рассматривается наличие у компаний конкретных метрик и целей с точки зрения управления климатическими рисками и снижения выбросов парниковых газов. В рамках своих рекомендаций TCFD указывает на следующие аспекты:

-  предоставление инвесторам метрик, используемых для оценки климатических рисков, наряду со стратегией и системой управления рисками;
-  раскрытие всех видов выбросов (Scope 1, 2, 3) и связанных с ними рисков;
-  описание метрик для контроля рисков и оценки эффективности выполнения климатических целей.

Оценка компаний проводится по таким показателям, как наличие внутренней цены на углерод, количество международных ассоциаций/сообществ, с которыми она взаимодействует в области климатической повестки, а также климатические цели.

Взаимодействие с международными ассоциациями/инициативами/некоммерческими организациями и приверженность декларируемым ими принципам в области климатической повестки помогают предприятиям постоянно совершенствовать свое видение и подход к управлению климатическими рисками, стандартизировать подходы к раскрытию информации, а также обмениваться опытом с другими участниками рынка. Чем больше развито такое взаимодействие, тем выше вовлечённость компании в процесс трансформации бизнеса в соответствии с целями климатического регулирования. Именно поэтому количество уникальных организаций и ассоциаций, с которыми сотрудничает компания, демонстрирует в том числе уровень её прогрессивности в области развития климатической повестки.

В исследовании отражено, кто из представителей отрасли сотрудничает с перечисленными ниже международными ассоциациями, организациями и инициативами, а также соблюдают ли они их принципы: UNGC, ICMM, EITI, UNSDGs, GRI, WGC, TCFD, CDP, WSA, UNGP, OECD, SASB, IPA, IRMA, WHC, WEF, EUROFER, CGI Russia.

По результатам анализа была выявлена четвёрка стран, в которых находятся компании, взаимодействующие с наибольшим количеством организаций и ассоциаций:

- 1** Канада (11 организаций);
- 2** Россия (11 организаций);
- 3** Южная Африка (10 организаций);
- 4** США (9 организаций).

Примечательно, что Россия разделила с Канадой 1-е место из 18-ти, что является достижением для отечественных компаний в данном аспекте климатической повестки. Однако в большинстве случаев участники внутреннего рынка отметили в своих отчётах сотрудничество только с одной из перечисленных ассоциаций — UNGC. Если сравнивать российские компании по данной метрике (количество организаций, с которыми ведётся сотрудничество), то можно выделить следующих лидеров:

- 1** «Полюс» (4 организации);
- 2** «Норникель» (3 организации);
- 3** «Полиметалл» (2 организации);
- 4** «Петропавловск» (2 организации);
- 5** НЛМК (2 организации).

Из всех организаций наиболее часто упоминаются в публичных раскрытиях UNGC (более 30 компаний отметили у себя приверженность данным принципам), ICMM (28 компаний) и EITI (16 компаний). Только два российских игрока — «Полюс» и «Норникель» — указали более двух упомянутых ассоциаций из списка. Отметим, что «Полюс» — первая горнодобывающая компания, которая стала стратегическим партнёром российского подразделения Глобальной климатической инициативы.

Следующей метрикой для оценки уровня зрелости климатической повестки стало наличие или отсутствие такого инструмента, как внутренняя цена на углерод. Это управленческий метод, призванный помочь высшему руководству в создании системного подхода к инвестированию средств в климатические инициативы. Внутренняя цена помогает определить, какой объём средств компания должна ежегодно вкладывать в новые технологии или «зелёную» энергию (энергию солнца, ветра, воды и т. д.) исходя из объёма своих выбросов парниковых газов. Внедрение такого метода помогает автоматизировать процесс выделения средств на декарбонизацию и предоставить больше возможностей для планирования денежных потоков в будущем, так как прогнозные затраты на плату за выбросы будут рассчитаны заранее.

По данным исследования, ни одна из российских горнодобывающих и металлургических компаний ещё не внедрила внутреннюю цену на углерод. Для сравнения, значение этого показателя среди всех зарубежных игроков составляет 27%. По данной метрике Россия продемонстрировала наибольшее отставание от мировых лидеров отрасли из всех рассмотренных показателей. Таким образом, российским игрокам следует обратить пристальное внимание на данный аспект.

Последней и одной из самых главных метрик в исследовании является сравнение целей по снижению выбросов, которые поставили перед собой участники российского рынка. На графиках 16 и 17 представлены результаты сбора данных по целевым показателям, включая информацию о целевых годах для графического отображения динамики планируемого снижения выбросов, ряда компаний из выборки.

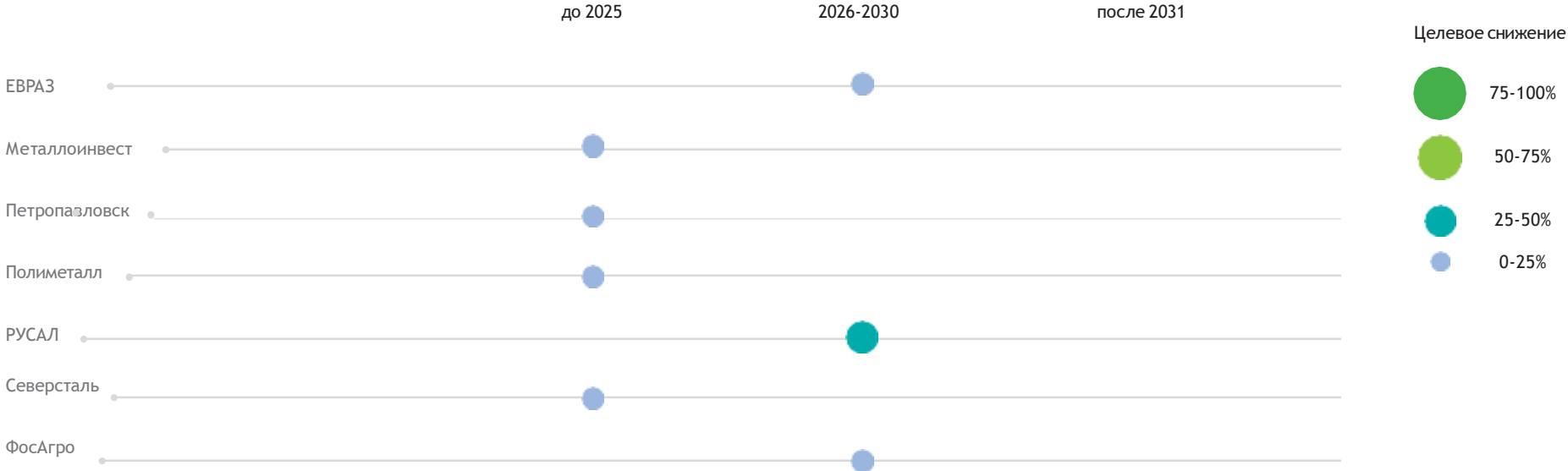


График 16. Распределение климатических целей горнодобывающих и металлургических российских компаний по целевым годам с индикативным объёмом снижения выбросов²⁷

²⁷ Источники данных: публичные отчёты компаний, CDP, Exerica



График 17. Распределение климатических целей горнодобывающих и металлургических иностранных компаний по целевым годам с индикативным объёмом снижения выбросов²⁸

²⁸ Источники данных: публичные отчёты компаний, CDP, Exerica

Всего четыре иностранных компании (из 18 проанализированных) заявили цели до 2050–2060 годов. Большинство участников отрасли (10) поставили цели до 2030–2035 годов. На графике организации представлены в распределении по целевым временным периодам с планируемым объёмом снижения выбросов. В то же время большинство (6 из 7) российских игроков из выборки поставили не такие долгосрочные цели и ограничиваются периодом до 2028 года, что говорит об их неготовности к долгосрочному планированию. Лишь две компании — РУСАЛ и ЕВРАЗ — установили цели по снижению выбросов к 2030 году (аналогичная цель «ФосАгро» установлена на 2028 год). Более того, показатели снижения выбросов, которые участники российского рынка обычно устанавливают как целевые, не превышают 20% даже на горизонте до 2030 года (за исключением РУСАЛа, намеренного снизить выбросы на 35% к 2030 году), в то время как зарубежная компания ArcelorMittal, например, планирует достичь углеродной нейтральности уже к 2030 году.

На графиках 18 и 19 представлены прогнозные значения российских и некоторых иностранных компаний отрасли, где выбросы парниковых газов за 2020 год были приняты за единицу (или 100%), далее было проведено сравнение их с историческими и прогнозными данными.

По наличию планов по постановке целей в соответствии с SBTi Россия обходит мировые показатели на 12 п. п. 30% компаний обосновали или планируют обосновать научность своих климатических целей с помощью SBTi против 18% в мире в целом. Большинство участников отрасли как России, так и в других странах, заявивших о приверженности принципам инициативы SBTi, пока находятся на стадии заявления о желании установить научно обоснованную цель (стадия «Committed»), которая затем должна быть валидирована и подтверждена SBTi (не исключая возможности ее изменения в случае несоответствия). В связи с этим говорить о высокой степени зрелости в вопросе постановки научно обоснованных целей пока не приходится. Некоторые российские компании все же стремятся к тому, чтобы их целевые показатели были подтверждены третьей стороной.

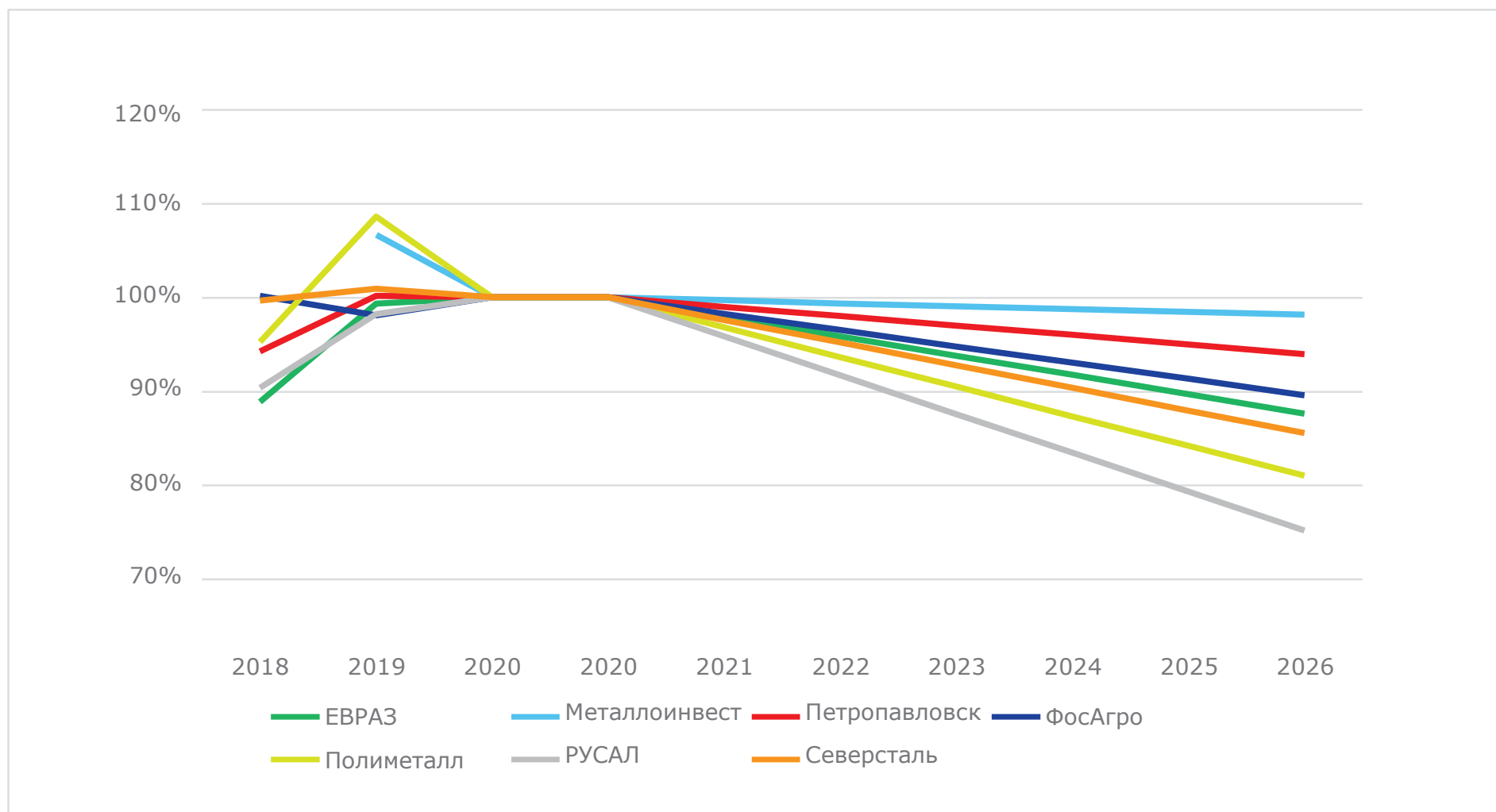


График 18. Прогнозы снижения выбросов парниковых газов по российским компаниям (изменение от текущего уровня)²⁹

²⁹ Источники данных: публичные отчёты компаний, CDP, Exerica

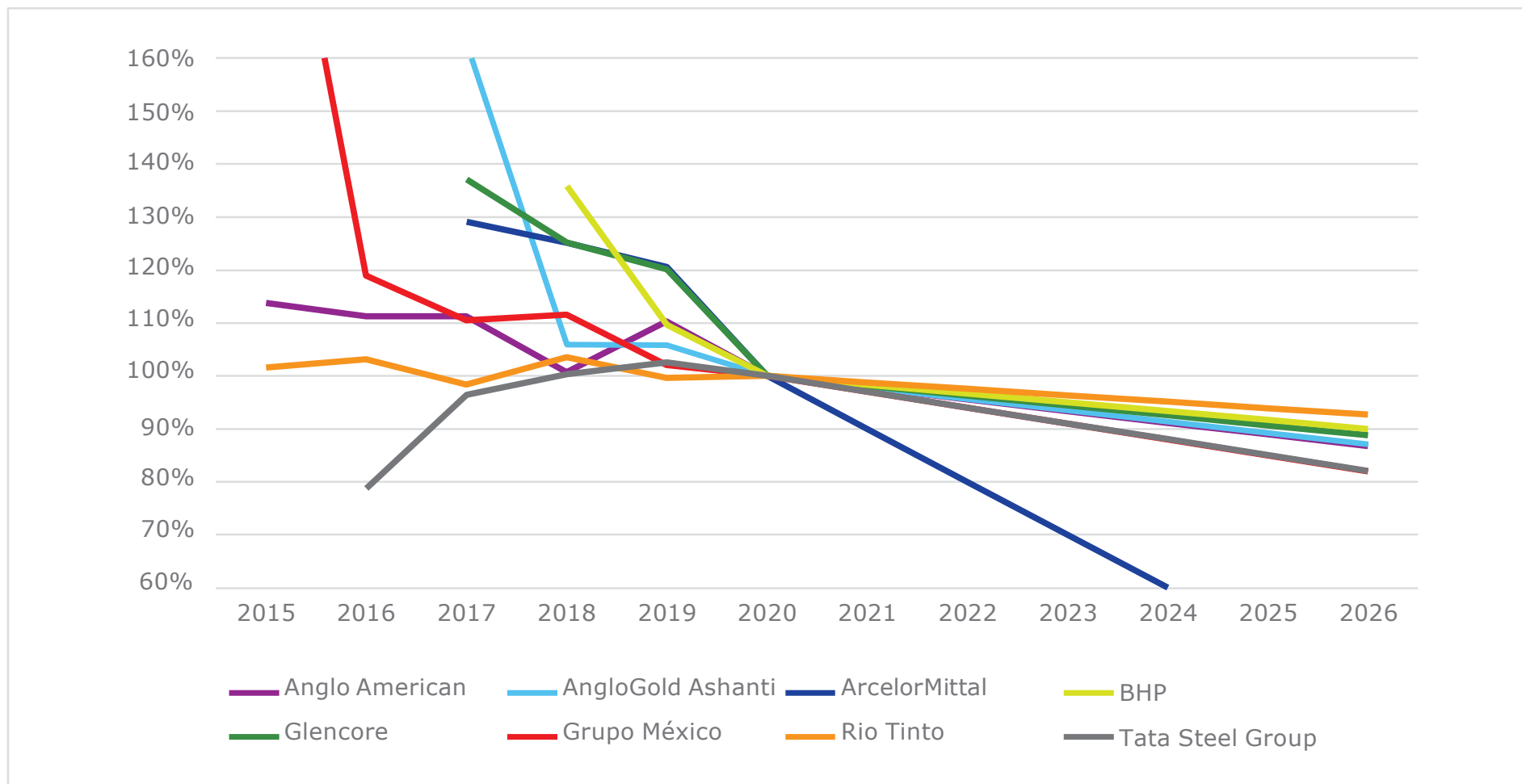


График 19. Прогнозы снижения выбросов парниковых газов по иностранным компаниям (изменение от текущего уровня)³⁰

³⁰ Источники данных: публичные отчёты компаний, CDP, Exerica

Основные выводы, которые можно сделать в рамках этого раздела:



Представители отрасли из России в среднем чаще упоминают в своей отчётности о сотрудничестве с международными ассоциациями и движениями (такими, как UNGC, ICMM, EITI) и/или приверженности их принципам. Список этих ассоциаций зачастую невелик и может быть существенно расширен. «Полюс» — первая горнодобывающая компания страны, которая стала партнёром российского подразделения Глобальной климатической инициативы.



Одна из реальных мер по декарбонизации экономики, а именно внутренняя цена на углерод, в явном виде не была упомянута ни одним из участников внутреннего рынка. Следовательно, эта область климатической повестки требует развития, особенно с учётом планируемых к введению требований ЕС в отношении платы за экспорт высокоуглеродоёмких товаров.



Масштабность поставленных отечественными компаниями климатических целей существенно ниже, чем у иностранных лидеров отрасли, включая отдаленность реализации и долгосрочность цели, а также ожидаемую степень снижения выбросов.



В то же время в отчётности участников рынка из России на 12 п. п. чаще упоминаются планы о валидировании климатических целей в соответствии с SBTi, что отражает их стремление к проверке надёжности своих целей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании доступных данных была проведена оценка уровня зрелости горнодобывающих и металлургических компаний из выборки в разбивке по блокам, используемым в рекомендациях TCFD, а также более детально изучен их энергетический баланс.

По результатам анализа можно заключить, что среди российских представителей горнодобывающей и металлургической отрасли развитие климатической повестки как с точки зрения корпоративного управления, так и с позиции внедрения реальных мер по снижению выбросов по ряду аспектов происходит в соответствии с мировыми тенденциями или опережает их.

Потенциал видится в первую очередь в готовности советов директоров участвовать в обсуждении вопросов климата и принимать решения в этом направлении. Другой важный момент заключается в том, что российские компании налаживают взаимодействие с отраслевыми организациями и поддерживают принципы международных ассоциаций в области климата.

В последние годы активно растет число организаций, участвующих в рейтинге CDP, а также уделяющих повышенное внимание выявлению климатических рисков. Несмотря на это пока не все из них готовы публично раскрывать свои климатические показатели в полной мере. Можно предположить, что стимулы со стороны государства или инвестиционного сообщества в этой области ещё не успели оказать должного воздействия на стратегию большинства из них. Однако очевидно, что по данному показателю в ближайшем будущем отрыв от мировых лидеров сократится.

Также процесс разработки системы управления климатическими рисками, помимо их выявления и оценки, требует завершения в виде проведения сценарного анализа и внедрения его результатов в бизнес-стратегию. В этом направлении очевиден потенциал.

Ряд важных областей климатической повестки требуют от российских компаний больших усилий для обеспечения соответствия лучшим мировым практикам. Самая серьёзная задача сегодня — постановка более масштабных климатических целей с точки зрения как горизонта планирования, так и объёма снижения выбросов. Другой немаловажный аспект — внедрение внутренней цены на углерод, что, судя по результатам, служит показателем наиболее высокой степени зрелости климатических инициатив и готовности предпринимать реальные шаги по декарбонизации.

С точки зрения мер по снижению выбросов парниковых газов можно выделить дальнейшее увеличение доли использования природного газа (в особенности, металлургическими компаниями), который является наименее углеродоёмким среди всех видов ископаемого топлива. А также развитие собственной ВИЭ должно стать приоритетным направлением работы.

Стоит отметить, что российские компании проделали большую работу по формированию климатических стратегий и внедрению мер по декарбонизации за последние годы. Принимая во внимание тот факт, что необходимость управления вопросами климата была признана в России позднее, чем в ряде других стран — лидеров в этой области, а также учитывая высокую скорость адаптации отечественных компаний к глобальным изменениям, можно с уверенностью говорить о высоком потенциале и широких возможностях участников внутреннего рынка в отношении климатической повестки на мировой арене.

ПРИЛОЖЕНИЕ

В область исследования вошли следующие компании:

Компания	Направление деятельности	Страна
Иностранные компании		
Agnico-Eagle Mines Group	Добыча золота	Канада
Alamos Gold	Добыча золота	Канада
AngloGold Ashanti	Добыча золота	Южная Африка
B2Gold Corp	Добыча золота	Канада
Barrick Gold	Добыча золота	Канада
Compania de Minas Buenaventura	Добыча золота	Перу
Endeavour Mining	Добыча золота	Канада
Franco-Nevada Corp	Добыча золота	Канада
Fresnillo	Добыча золота	Мексика
Gold Fields	Добыча золота	Южная Африка
Kinross Gold	Добыча золота	Канада
Kirkland Lake Gold	Добыча золота	Канада
New Gold	Добыча золота	Канада
Newmont Mining Corporation	Добыча золота	США
OceanaGold	Добыча золота	Австралия
Wheaton Precious Metals	Добыча золота	Канада
Yamana Gold	Добыча золота	Канада
Zijin Mining Group	Добыча золота	КНР
China Shenhua Energy Company	Добыча угля	КНР
Anglo American	Платина и драгоценные металлы	Великобритания
Anglo American Platinum	Платина и драгоценные металлы	Южная Африка
Impala Platinum Holdings	Платина и драгоценные металлы	Южная Африка
Northam Platinum	Платина и драгоценные металлы	Южная Африка
Sibanye Stillwater	Платина и драгоценные металлы	Южная Африка
Rio Tinto	Производство алюминия	Великобритания
ArcelorMittal	Производство чугуна и стали	Индия
BlueScope	Производство чугуна и стали	Австралия
China Steel	Производство чугуна и стали	Тайвань
Cleveland-Cliffs	Производство чугуна и стали	США
CSN Mineração S.A	Производство чугуна и стали	Бразилия
Fortescue Metals Group	Производство чугуна и стали	Австралия
Gerdau	Производство чугуна и стали	Бразилия
HYUNDAI Steel Company	Производство чугуна и стали	Республика Корея
JFE Holdings, Inc.	Производство чугуна и стали	Япония
JSW Steel	Производство чугуна и стали	Индия
Kumba Iron Ore	Производство чугуна и стали	Южная Африка
Nippon Steel	Производство чугуна и стали	Япония
POSCO	Производство чугуна и стали	Республика Корея

Компания	Направление деятельности	Страна
SAIL	Производство чугуна и стали	Индия
SSAB	Производство чугуна и стали	Швеция
Sumitomo Metal Mining	Производство чугуна и стали	Япония
Tata Steel Group	Производство чугуна и стали	Индия
Thyssenkrupp	Производство чугуна и стали	Германия
US Steel	Производство чугуна и стали	США
BHP	Прочая горнодобывающая промышленность	Австралия
Freeport-McMoRan Copper & Gold	Прочая горнодобывающая промышленность	США
Glencore	Прочая горнодобывающая промышленность	Швейцария
Grupo México	Прочая горнодобывающая промышленность	Мексика
Newcrest Mining	Прочая горнодобывающая промышленность	Австралия
Nutrien	Прочая горнодобывающая промышленность	Канада
South32	Прочая горнодобывающая промышленность	Австралия
Teck Resources	Прочая горнодобывающая промышленность	Канада
The Mosaic Company	Прочая горнодобывающая промышленность	США
Vale	Прочая горнодобывающая промышленность	Бразилия
Vedanta Limited	Прочая горнодобывающая промышленность	Индия
Antofagasta	Цветные металлы	Великобритания
ATI Metals	Цветные металлы	США
Boliden	Цветные металлы	Швеция
China Molybdenum Company Limited	Цветные металлы	КНР
KGHM Polska Miedz	Цветные металлы	Польша
SQM	Цветные металлы	Чили
Российские компании		
АЛРОСА	Алмазы и драгоценные камни	РФ
Nordgold*	Добыча золота	РФ
«Петропавловск»	Добыча золота	РФ
«Полиметалл»	Добыча золота	РФ
«Полюс»	Добыча золота	РФ
ЕВРАЗ	Производство чугуна и стали	РФ
«Металлоинвест»*	Производство чугуна и стали	РФ
ММК*	Производство чугуна и стали	РФ
НЛМК	Производство чугуна и стали	РФ
«Северсталь»	Производство чугуна и стали	РФ
«ФосАгро»	Прочая горнодобывающая промышленность	РФ
«Уралкалий»	Прочая горнодобывающая промышленность	РФ
«Норникель»	Цветные металлы	РФ
РУСАЛ	Цветные металлы	РФ

*Компании, в отношении которых не проводился анализ по качественным аспектам корпоративного управления климатической повесткой, в том числе сравнительный анализ климатических аспектов по странам (графики 3, 4, 13, 14, 15).

2021



cgi-russia.ru
eng.cgi-russia.ru



info@cgi-russia.ru